Судья Б

Дело № 33-994/2026
(2-1969/2025)
25RS0002-01-2025-002631-58

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 февраля 2026 г. г. Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда в составе:

председательствующего судьи В

судей Г Ш

при секретаре И

с участием прокурора П

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению К к УМВД России по Приморскому краю, МВД России, Министерству финансов Российской Федерации в лице УФК по Приморскому краю о взыскании компенсации морального вреда, расходов по оплате услуг адвоката, по апелляционной жалобе ответчиков УМВД России по Приморскому краю, МВД России на решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 09.09.2025.

Заслушав доклад судьи Г., пояснения истца К, представителей УФК по Приморскому краю - Б, УМВД России по Приморскому краю, МВД России - Х, судебная коллегия

установила:

К обратилась в суд с иском к ответчикам, указав, что 25.06.2022 она подала заявление в дежурную часть ОП № УМВД России по г. Владивосток по факту нападения на неё двоих мужчин, и причинение ей вреда здоровью. По данному поводу она обращалась в медицинские учреждения, проходила лечение. 12.07.2022 представила в полицию медицинские документы и флеш-карту с записью нападения, которую ранее потеряли сотрудники полиции. По результатам проведенной проверки полицией 24.11.2022, 02.08.2023, 08.11.2023 приняты постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые, в связи с обращением истца в прокуратуру, признавались незаконными и отменялись, при этом прокурором давались указания об устранении нарушений требований закона, которые не исполнены. 03.10.2024 постановлением Советского районного суда г. Владивостока удовлетворена жалоба истца на бездействие должностных лиц отдела полиции при проведении проверки, поскольку не были выполнены указания прокурора о проведении судебной медицинской экспертизы. Также же были удовлетворены жалобы истца направленные в прокуратуру (11.08.2022, 10.04.2023, 23.09.2022, 12.12.2022) в связи с бездействиями сотрудников полиции. По факту имевшихся нарушений

16 02 2572 26

истцом была направлена телеграмма Президенту РФ. В целях защиты своих прав истец понесла расходы на оплату услуг представителей в рамках обжалования действий сотрудников полиции, и в связи с обращением в суд по настоящему делу. Незаконными действиями ответчиков истцу причинен моральный вред, выразившийся в возникновении тревоги и переживаниях за свою жизнь, она бала вынуждена защищать свои права посредством обжалования действий сотрудников полиции. На основании изложенного, истец просила взыскать 1 500 000 руб. компенсацию морального вреда, причиненного незаконным бездействием должностных лиц ОП № УМВД России по г. Владивостоку, 30 000 руб. убытки, по оплате услуг адвоката по соглашению от 18.07.2022, 10 000 руб. по оплате услуг адвоката М ., судебные расходы на оплату услуг адвоката по настоящему делу 15 000 руб., на отправку телеграмм 8459 руб., на оформление доверенности 3 000 руб., почтовые расходы 2 628,31 руб., расходы на покупку конвертов 215 руб., по оплате копировально-множительных работ 2199 руб., государственную пошлину 7 000 руб.

Судом постановлено решение, которым исковые требования удовлетворены частично. С Российской Федерации в лице в лице МВД России за счет казны Российской Федерации в пользу К взыскано в счет компенсации морального вреда 20 000 руб., убытки в сумме 47 162,70 руб., расходы по оплате услуг представителя 15 000 руб., почтовые расходы в общей сумме 2 883,33 руб., расходы по оплате государственной пошлины 4 000 руб. В остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения.

С решением суда не согласился представитель ответчиков МВД России, УМВД России по Приморскому краю, подана апелляционная жалоба, в которой просил решение отменить, в исковых требованиях отказать. Указывает, что истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о нарушении ответчиками её личных неимущественных прав, причинивших физические или нравственные страдания. Должностные лица органов внутренних дел вправе самостоятельно совершать определенные процессуальные действия, и в случае несогласия с ними, заявитель была вправе их обжаловать, чем и воспользовалась. Также указывает на необоснованность взыскания убытков и судебных расходов.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу истец ссылается на необоснованность доводов жалобы, просил отказать в её удовлетворении. В обоснование указаны доводы, аналогичные доводам искового заявления.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель ответчиков МВД России, УМВД России по Приморскому краю настаивала на удовлетворении поданной апелляционной жалобы.

Истец просила в удовлетворении жалобы отказать по доводам письменных возражений, при этом пояснила, что до настоящего времени уголовное дело по её заявлению не возбуждено, принято решение об отказе в

возбуждении уголовного дела, с которым она не согласны. В суд, в порядке частного обвинения, не обращалась.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации в лице УФК по Приморскому краю поддержал доводы апелляционной жалобы.

Прокурор в своем заключении полагала, что решение суда подлежит отмене, поскольку не установлено причинно-следственной связи между заявленным истцом моральным вредом и действиями ответчиков. Также полагала, что отсутствуют основания для взыскания заявленных истцом убытков.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по правилам ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 25.06.2022 К обратилась с заявлением в ОП № УМВД России по г. Владивостоку по факту привлечения к ответственности соседки К и двоих мужчин, которые нанесли ей телесные повреждения.

В рамках проведенной доследственной проверки по заявлению истца отделом полиции неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса РФ, в связи с отсутствием состава преступления.

В связи с несогласием К с принятыми постановлениями, она обращалась с жалобами в прокуратуру и суд, по результатам рассмотрения которых, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела были отмены для проведения дополнительной проверки, при этом постановлением Советского районного суда г. Владивостока от 03.10.2024 удовлетворена жалоба К на бездействие должностных лиц отдела полиции в рамках материалов проверки.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования К о взыскании компенсации морального вреда, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 151, 1069, 1070 Гражданского кодекса РФ, Федеральным законом от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», исходил из совокупности представленных в дело доказательств, которые подтверждают ненадлежащее и несвоевременное проведение сотрудниками полиции в рамках доследственной проверки всех необходимых мероприятий, нарушение разумного срока уголовного производства, принятия необоснованного решения об отказе в возбуждении уголовного дела, что причинило истцу моральный вред.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку находит их ошибочными, противоречащими обстоятельствам дела и нормам материального права.

В соответствии со ст. 53 Конституции РФ, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов или их должностных лиц.

Согласно ст. 1069 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу ст. 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии со ст. 1101 Гражданского кодекса РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости (пункт 2).

Как следует из п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», отсутствие в законодательном акте прямого указания на возможность компенсации причиненных нравственных или физических страданий по конкретным правоотношениям не означает, что потерпевший не имеет права на компенсацию морального вреда, причиненного действиями (бездействием), нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага.

Пунктом 4 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 разъяснено, что судам следует учитывать, что в случаях, если действия (бездействие), направленные против имущественных прав гражданина, одновременно нарушают его личные неимущественные права или посягают на принадлежащие ему нематериальные блага, причиняя этим гражданину физические или нравственные страдания, компенсация морального вреда взыскивается на общих основаниях.

Согласно п. 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33, при определении размера компенсации морального вреда судом должны учитываться требования разумности и справедливости (п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса РФ).

В связи с этим сумма компенсации морального вреда, подлежащая взысканию с ответчика, должна быть соразмерной последствиям нарушения и компенсировать потерпевшему перенесенные им физические или нравственные страдания (ст. 151 Гражданского кодекса РФ), устранить эти страдания либо сгладить их остроту.

Размер компенсации морального вреда определяется исходя из установленных при разбирательстве дела характера и степени, понесенных истцом физических или нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, и иных заслуживающих внимания обстоятельств конкретного дела. Судам надлежит приводить в своих решениях достаточные мотивы, оправдывающие ту или иную сумму компенсации морального вреда, присуждаемую заявителю. В противном случае отсутствие мотивов, например, несоразмерно малой суммы компенсации, присужденной заявителю, будет свидетельствовать о том, что суды не рассмотрели надлежащим образом требования заявителя и не смогли действовать в соответствии с принципом адекватного и эффективного устранения нарушения.

Поскольку предметом исследования являются, в том числе, нравственные страдания личности, исследование и оценка таких обстоятельств не может быть формальной, а в решении суда должны быть приведены мотивы, которыми руководствовался суд при разрешении требований о взыскании компенсации морального вреда.

В нарушение норм материального и процессуального права, разъяснений Верховного Суда Российской Федерации о порядке их применения, суд первой инстанции, не принял во внимание, что действующее законодательство не предусматривает возможность взыскания компенсации морального вреда только лишь вследствие признания действий, решений незаконными в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Отмена постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела прокурором в процессе проверки заявления о преступлении, не свидетельствует о незаконности действий должностных лиц, реализованных в рамках Уголовно-процессуального кодекса РФ, в связи с чем, не является основанием для компенсации морального вреда по изложенным истцом в заявлении основаниям, поскольку, согласно ст. 1069 Гражданского кодекса РФ, необходимым условием возмещения вреда в данном случае является наличие вины в действиях его причинителей, причинно-следственной связи между незаконными действиями последних и наступившими неблагоприятными последствиями для истца.

Вместе с тем, истцом не доказана совокупность условий, необходимых для взыскания компенсации морального вреда, а именно, что действия

(бездействия) должностных лиц органов внутренних дел состоят в причинно-следственной связи с какими-либо неблагоприятными для истца последствиями.

Также судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика заявленных истцом убытков, выразившихся в оплате услуг адвокатов за подачу жалоб в прокуратуру и суд, а также направление телеграммы Президенту РФ.

Судом первой инстанции не учтено, что убытки являются формой гражданско-правовой ответственности, их взыскание возможно при наличии определенных условий.

Общими основаниями гражданско-правовой ответственности за причинение убытков является совокупность следующих обстоятельств: наличие убытков, противоправность действий (бездействия) причинителя вреда, причинно-следственная связь между противоправными действиями (бездействием) и наступлением вредных последствий, вина причинителя вреда и размер убытков.

Недоказанность одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении требования о взыскании убытков.

Частью 1 ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса РФ предусмотрено, что дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения.

На основании ч. 1 ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

В статье 131 Уголовно-процессуального кодекса РФ установлено, что процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства. К ним, в частности, относятся суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего; иные расходы, понесенные в ходе производства по уголовному делу и предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

Как разъяснил Верховный Суд РФ в п. 2 Постановления Пленума от 19.12.2013 № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам», к иным расходам относятся подтвержденные соответствующими документами расходы потерпевшего на участие представителя, расходы иных заинтересованных лиц на любой стадии уголовного судопроизводства при условии их необходимости и оправданности.

Аналогичная позиция содержится в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», согласно которому, потерпевшему обеспечивается возмещение расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям п. 1.1 ч. 2 ст. 131 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Потерпевшему подлежат возмещению необходимые и оправданные расходы, связанные с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, которые должны быть подтверждены соответствующими документами.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении от 05.03.2013 № 297-О, к процессуальным издержкам (при соблюдении вышеназванных условий) относятся также расходы, понесенные лицами, претендующими на статус потерпевших на стадии рассмотрения их заявления о возбуждении уголовного дела. К процессуальным издержкам относятся, в том числе суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего (п. 1.1 ч. 2 ст. 131 Уголовно-процессуального кодекса РФ).

При этом в соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда РФ, изложенными в постановлении от 13.05.2021 № 18-П, согласно которой до введения необходимого регулирования расходы потерпевшего на выплату вознаграждения его представителю по уголовному делу, прекращенному на досудебной стадии по нереабилитирующему основанию, возмещаются со следующими особенностями: - при определении размеров возмещения надо исходить из того, что возмещению подлежат в полном объеме все необходимые и оправданные расходы на выплату вознаграждения представителю потерпевшего (в том числе до формального получения статуса потерпевшего), которые должны быть подтверждены документами, в том числе расходы, связанные с обжалованием отказа в возбуждении уголовного дела, поскольку оно в дальнейшем было возбуждено.

По смыслу приведенных правовых норм и актов их толкования, вопрос о возмещении издержек, понесенных потерпевшими (жертвами преступления) на оплату услуг представителей, в том числе при обжаловании постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по правилам ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ, взаимосвязан с оценкой того, было ли в дальнейшем возбуждено уголовное дело, приобрел

ли заявитель статус потерпевшего, а если уголовное дело прекращено - основания прекращения, а также с оценкой того, являются ли расходы, связанные с выплатой вознаграждения представителю, необходимыми и оправданными.

При этом органы следствия вправе самостоятельно определять направление расследования, проведения проверки по сообщению о преступлении и совершать определенные процессуальные действия, а заинтересованные лица в случае несогласия с действиями (бездействием) следователя, дознавателя вправе их обжаловать. Иного способа защиты прав заявителя в данном случае Уголовно-процессуальный кодекс РФ не предусматривает. Вынесение постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, равно как и принятие решений об их отмене относятся к процессуальным полномочиям соответствующих должностных лиц.

Разрешая спор, судом не учтено, что по итогам проведенных дополнительных проверок, после отмены постановлений об отказе возбуждении уголовного дела, вновь было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления.

Таким образом, истец, применяя для достижения поставленной цели - возбуждения уголовного дела, промежуточные средства и способы, такие, как обжалование в порядке ст. 124, ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, положительного результата не достигла, поскольку уголовное дело после этого не возбуждено, следовательно, понесенные К[illegible] расходы (убытки), не повлекли восстановление, как полагала истец её нарушенных прав.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что при определении наличия совокупности условий для возложения на ответчика убытков, в том числе на оплату услуг представителя, в случае, когда уголовное дело не было возбуждено, недостаточно достижени положительного, но промежуточного результата, поскольку должен быть учтен такой фактор, как итоговый процессуальный результат.

Без учета этих обстоятельств вывод суда о том, что действиями органов внутренних дел истцу причинен вред, нельзя признать правомерным, поскольку расходы на оплату услуг представителя, направленные на помощь в возбуждении уголовного дела при отсутствии состава преступления, не являются необходимыми и оправданными, а само по себе постановление суда о признании незаконным постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а также принятия прокурором решений об отмене постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, при таких обстоятельствах не свидетельствует о причинении вреда лицу, заявившему о совершенном преступлении.

При изложенных обстоятельствах, у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения исковых требования К[illegible] для взыскания с ответчиков убытков и компенсации морального вреда, в связи с чем, решение суда первой инстанции в

удовлетворенной части подлежит отмене, с принятием нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Поскольку судебная коллегия приходит к выводу об отказе в удовлетворении искового заявления, то и оснований для взыскания в пользу истца судебных расходов понесенных по настоящему делу (услуги представителя, почтовые расходы, государственная пошлина), не имеется.

В остальной части решение суда, которым отказано в удовлетворении исковых требований, отмене либо изменению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 09.09.2025 отменить в части удовлетворенных исковых требований К о взыскании с Российской Федерации в лице МВД России за счет казны Российской Федерации компенсации морального вреда, убытков, расходов.

Принять в данной части новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 12.02.2026

Председательствующий:

Судьи:

Документ подписан электронной подписью

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат 6A52CE3C33C25035B0FBE271F5F97A2D
Владелец Г
Действителен с 20.03.2025 по 13.06.2026